

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN Y AUTOEVALUACIÓN
INFORME No.- 2115

I. INFORME DE EVALUACIÓN DE CÁTEDRA - ESTUDIANTES

| | |
|----------------------------|--|
| Programa/Área: | Maestría en Evaluación de Políticas Públicas (2021 - 2022) (2021-05-21 - 2022-05-21) (QUITO) |
| Cátedra: | Evaluación de impacto |
| Profesor/a: | Cristhian Rosales Castillo |
| Coordinador/a: | Jorge Yépez |
| Lugar: | Quito |
| Módulo: | III |
| Fecha de ejecución: | Del 12/10/2021 al 02/12/2021 |
| No. De respuestas: | 6/7 |

A) PLANIFICACIÓN DE LA CÁTEDRA

| | |
|--|-------------|
| 1. Los resultados de aprendizaje propuestos en la cátedra contribuyen significativamente a alcanzar el perfil de egreso descrito en el programa académico. | 9,33 |
| 2. Los contenidos de la cátedra correspondieron con los resultados de aprendizaje descritos en el sílabo. | 9,33 |
| 3. Las actividades propuestas por la o el docente se enfocaron en alcanzar los resultados de aprendizaje descritos en el sílabo. | 9,33 |
| Promedio | 9,50 |

B) EJECUCIÓN DE LA CÁTEDRA

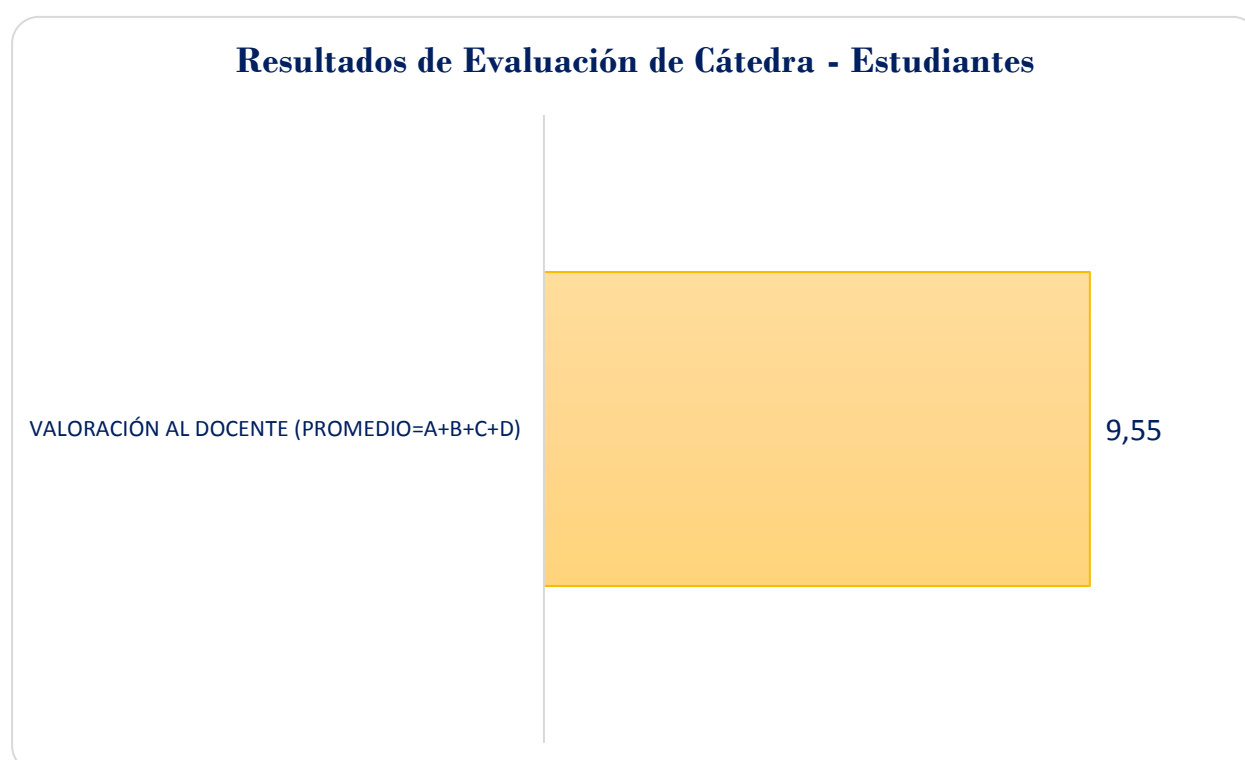
| | |
|--|-------------|
| 1. La o el docente entregó a los estudiantes los sílabos al inicio de la cátedra. | 9,67 |
| 2. La o el docente demostró conocimientos actualizados y dominio de la cátedra. | 9,83 |
| 3. La o el docente utilizó estrategias de aprendizaje adecuadas a la asignatura; a la modalidad de estudio; y, a las necesidades, intereses y expectativas de los estudiantes. | 9,00 |
| 4. La o el docente invitó al intercambio de ideas, opiniones y experiencias. | 9,67 |
| 5. La o el docente fomentó el trabajo colaborativo y cooperativo. | 9,50 |
| 6. La o el docente asesoró mediante tutorías académicas a los estudiantes. | 9,83 |
| 7. La o el docente resolvió de manera oportuna las dudas de los estudiantes. | 9,50 |
| 8. La o el docente promovió un buen ambiente de trabajo con los estudiantes. | 9,83 |
| 9. La o el docente ejerció la cátedra respetando la libertad de pensamiento, la diversidad cultural y la discrepancia. | 9,83 |
| 10. La o el docente asistió puntualmente a dictar la cátedra. | 9,83 |
| Promedio | 9,65 |

C) RECURSOS DE APRENDIZAJE

| | |
|--|-------------|
| 1. Los recursos de aprendizaje (libros, artículos, videos, audios, y otros) fueron pertinentes con la asignatura y sus contenidos. | 9,67 |
| 2. Los recursos de aprendizaje estuvieron disponibles y son de fácil acceso. | 9,83 |
| 3. Los recursos de aprendizaje empleados fueron actualizados. | 9,67 |
| 4. Los recursos de aprendizaje contribuyeron a alcanzar los resultados de aprendizaje. | 9,50 |
| Promedio | 9,67 |

D) EVALUACIÓN DE APRENDIZAJES

| | |
|--|-------------|
| 1. ¿La o el docente evaluó de manera objetiva y conforme a los parámetros establecidos en el sílabo? | 9,50 |
| 2. ¿Las estrategias de evaluación que empleó la o el docente permitieron valorar el progreso del aprendizaje de los estudiantes? | 9,33 |
| 3. ¿La o el docente retroalimentó a los estudiantes después de cada actividad evaluada? | 9,33 |
| Promedio | 9,39 |



| ESCALA DE VALORACIÓN | | |
|----------------------|----------------|---------------|
| CUANTITATIVA | CUALITATIVA | EQUIVALENTE |
| 10.00 - 9.60 | A ⁺ | Excelente |
| 9.59 - 9.10 | A | Sobresaliente |
| 9.09 - 8.60 | A ⁻ | Muy Bueno |
| 8.59 - 8.10 | B ⁺ | Bueno |
| 8.09 - 7.60 | B | |
| 7.59 - 7.00 | B ⁻ | |
| 6.99 - 0.00 | R | Reprobado |



DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN Y AUTOEVALUACIÓN
INFORME DE EVALUACIÓN DE CURSO/CÁTEDRA - ESTUDIANTES
F) SUGERENCIAS Y COMENTARIOS

1. ¿Qué conocimientos impartidos fueron las más relevantes de la propuesta de estudio de la cátedra?

Análisis de resultados de evaluación de impacto
Evaluación de impacto
Evaluación Diferencias en Diferencias
Variable instrumental
Método de Diferencias en diferencias
Evaluación Experimental

2. ¿Qué conocimientos adquiridos en la cátedra aplicará a su práctica profesional?

Aplicación de evaluaciones de impacto
Evaluación de impacto
Aleatorización
Regresión discontinua y variable instrumental
Método de Diferencias en diferencias
Evaluar la política pública ya que soy legisladora de un GAD

3. ¿Qué dificultades identificó en el desarrollo de la cátedra?

Econometría avanzada
N/A
Recapitular temas bases
Programación R studio
Al ser una cátedra muy técnica, el tiempo para su aprendizajes resulto muy corto, debería dividirse la cátedra en dos módulos
Entender fórmulas

4. ¿Qué aspectos debería mejorarse en la propuesta de estudio de la cátedra?

Dividir en 2 módulos los temas
Dar más casos prácticos de armar bases y programación en R studio o STATA
Más aplicación práctica
Tener documentos nacionales

5. ¿Qué fortalezas y/o debilidades identificó en el profesor?

Alto conocimiento y manejo de software.
N/a
Fortalezas: Excelente método de enseñanza, muy claro
Maneja muy bien los conceptos de evaluación de impacto
Fortalezas, conoce muy bien el temas, debilidad explicarlo de manera más práctica.
Es muy expresivo y puntual

6. ¿De manera general, ¿Qué aspectos institucionales deberían mejorarse?

N/a
Ninguno
La comunicación digital



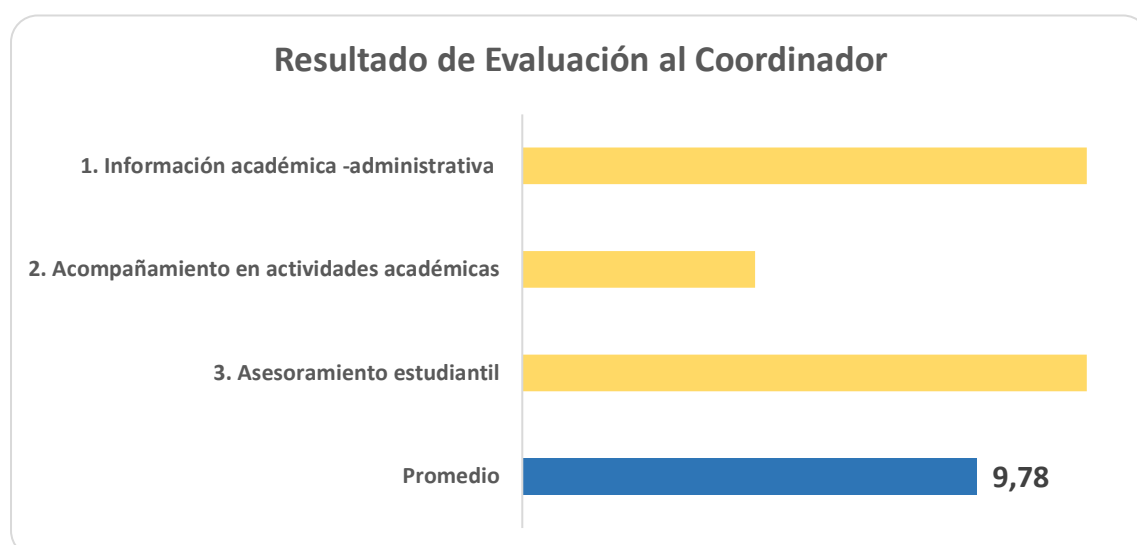
DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN Y AUTOEVALUACIÓN

2. INFORME DE EVALUACIÓN AL COORDINADOR CÁTEDRA - ESTUDIANTES

Programa/Área: Maestría en Evaluación de Políticas Públicas (2021 - 2022) (2021-05-21 - 2022-05-21) (QUITO)
Cátedra: Evaluación de impacto
Profesor/a: Cristhian Rosales Castillo
Coordinador/a: Jorge Yépez
Lugar: Quito
Módulo: III
Fecha de ejecución: Del 12/10/2021 al 02/12/2021
No. De respuestas: 6/7

A) EVALUACIÓN DE LOS ESTUDIANTES AL/LA COORDINADOR/A

| | |
|--|-------------|
| 1. ¿Informó oportunamente las gestiones académicas-administrativas que deben realizar los estudiantes en relación a la ejecución del programa? | 9,83 |
| 2. ¿Acompañó y orientó a los estudiantes en el desarrollo de actividades académicas? | 9,67 |
| 3. ¿Resolvió y/o canalizó oportuna y efectivamente situaciones, requerimientos y problemas de los estudiantes relacionadas con el programa? | 9,83 |
| Promedio | 9,78 |



| ESCALA DE VALORACIÓN | | |
|----------------------|----------------|---------------|
| CUANTITATIVA | CUALITATIVA | EQUIVALENTE |
| 10.00 - 9.60 | A ⁺ | Excelente |
| 9.59 - 9.10 | A | Sobresaliente |
| 9.09 - 8.60 | A ⁻ | Muy Bueno |
| 8.59 - 8.10 | B ⁺ | Bueno |
| 8.09 - 7.60 | B | |
| 7.59 - 7.00 | B ⁻ | |
| 6.99 - 0.00 | R | Reprobado |

Elaborado por : Felipe Orellana
Analista de Evaluación y Autoevaluación

Revisado por : Paola Lasso
Directora de Evaluación y Autoevaluación